

ЗАПИСНИК

Са редовне годишње Скупштине Српског социолошког друштва

Редовна годишња скупштина Српског социолошког друштва одржана је у суботу, 23. априла 2016. године, са почетком у 12⁰⁰ часова, у амфитеатру Филозофског факултета у Новом Саду. Скупштини је присуствовало 33 члана друштва, чиме је испуњен услов из члана 13. Статута о пуноважности одлучивања, који каже да Скупштина пуноважно одлучује када је на седници присутно више од трећине чланова, јер закључно са 23.04.2016. године ССД има 87 чланова са плаћеном чланарином за 2016. годину.

Скупштину је отворио председник ССД Срђан Шљукић.

У свечаном делу седнице, Јасмина Петровић, чланица жирија за доделу награде ССД „Војин Милић“, прочитала је одлуку жирија о додељивању награде за најбољу књигу из социологије у 2015. години Срђану Шљукићу и Дејану Јанковићу за књигу *Село у социолошком огледалу*. Образложење је дато у прилогу и саставни је део овог записника.

Након тога чланица жирија Јасмина Петровић уручила је признања награђеним ауторима.

Награђени аутор Срђан Шљукић обратио се присутнима следећим речима:

Најпре бих желео да се захвалим жирију на овако лепим речима о нашој књизи, и колега Дејан и ја желимо да се захвалимо свима онима који су нас подржавали у досадашњем раду, рачунајући и израду ове књиге. Такође, захвални смо и нашем издавачу Mediterranean Publishing-у из Новог Сада, који је знао шта треба да објави. Могу да кажем да сам, на неки начин, захвалан мојим сељачким прецима и рођацима, али сам срећан и што је књига из једне дисциплине за коју сви знамо да није део социолошког mainstream-а.

Награђени аутор Дејан Јанковић обратио се присутнима следећим речима:

Поред захвалности жирију и колегама на подршци, посебно бих се захвалио колеги Шљукићу што ме позвао на сарадњу и нагласио бих да је ово само почетак сарадње на будућим пројектима.

Након тога, председник ССД Срђан Шљукић предложио је следећи

Дневни ред

1. Избор председавајућег Скупштине ССД и радног председништва;
2. Усвајање записника са претходне Скупштине ССД-а одржане 25.04.2015. године;
3. Извештај о раду ССД-а за 2015. годину;
4. Финансијски извештај ССД-а за 2015. годину;
5. Извештај о раду редакције часописа „Социолошки преглед“ за 2015. годину;
6. Избор жирија награде „Радомир Лукић“ за животно дело;
7. Избор једног члана жирија награде „Војин Милић“ за најбољу књигу из области социологије;
8. Предлог правилника награде „Анђелка Милић“;
9. Информација о раду Одбора за професионална питања ССД-а;
10. Разно

Пре усвајања дневног реда, Радош Радивојевић је предложио допуну дневног реда тачком која се односи на информацију о смањењу броја часова социологије у средњим школама. Присутни су усвојили допуну дневног реда и након тога једногласно усвојили следећи

Дневни ред

1. Избор председавајућег Скупштине ССД и радног председништва;
2. Усвајање записника са претходне Скупштине ССД-а одржане 25.04.2015. године;
3. Извештај о раду ССД-а за 2015. годину;
4. Финансијски извештај ССД-а за 2015. годину;
5. Извештај о раду редакције часописа „Социолошки преглед“ за 2015. годину;
6. Избор жирија награде „Радомир Лукић“ за животно дело;
7. Избор једног члана жирија награде „Војин Милић“ за најбољу књигу из области социологије;
8. Предлог правилника награде „Анђелка Милић“;
9. Информација о раду Одбора за професионална питања ССД-а;
10. Информација о смањењу броја часова социологије у средњим школама;
11. Разно.

Пре преласка на дневни ред, на предлог Боже Милошевића, Скупштина је минутом ћутања одала почаст преминулом колеги Небојши Попову.

ad 1. У радно председништво изабрани су Радош Радивојевић (као председавајући), Марина Новаковић и Драган Тодоровић (као чланови).

ad 2. Скупштина је једногласно усвојила Записник са Скупштине ССД 25. маја 2015. године.

ad 3. Извештај о раду Друштва између две скупштине, као и о задацима Друштва у наредном периоду, поднео је Срђан Шљукић, у име Председништва ССД. Извештај је дат у прилогу и саставни је део овог записника.

Након тога, Извештај о раду Друштва између две скупштине усвојен је једногласно.

ad 4. Финансијски извештај о раду ССД-а поднео је члан Надзорног одбора Душан Мојић. Извештај је дат у прилогу и саставни је део овог записника.

У дискусији је учествовао председник ССД-а Срђан Шљукић, с циљем да додатно објасни поједине трошкове. Нагласио је да Друштво има више врста расхода. С једне стране то је текуће одржавање рада (часопис, сајт, рачуноводство). Оно што увек представља додатни трошак јесте то што Министарство просвете, науке и технолошког развоја када уплаћује средства за часопис, то буде довољно за три броја, док за четврти недостају средства. Слична ситуација је и са финансирањем научног скупа ССД-а. Међутим, оно што је сигурно, Друштво финансијски може да прати све активности које смо до сада имали. Обезбедиће се средства за штампање зборника и четвртог броја часописа, а немамо никаква

дуговања према било коме, рачунајући и људе који стално раде за нас (рачуновођа и webmaster).

Након тога, Финансијски извештај о раду ССД-а усвојен је једногласно.

ad 5. Извештај о раду редакције часописа *Социолошки преглед* у 2015. години поднео је главни уредник Душан Маринковић. Нагласио је да је редакција, од априла 2015. године када је ново уредништво преузело своју улогу, успела да испуни све оно што је очекивано а то је, пре свега, сталност излажења, уз мало кашњење које се појавило на самом почетку након преузимања дужности. Истакао је да су успели да објаве сва четири броја за 2015. годину а ускоро излази и број 1 за 2016. годину. Посебно је нагласио да ће ове године, можда по први пут последњих година, бити испоштована динамика излажења по кварталима. Што се унапређења тиче, био је преко потребан редизајн Социолошког прегледа, док сви чланци који се штампају имају своју пратећу електронску форму. Ове године је планирано узимање DOI бројева за сваки број, што недостаје часопису протеклих година, те је као уредник тражио од Скупштине мандат да ССД плати чланарину за DOI. Појаснио је да поменути DOI не подразумева индексацију али омогућава бољу видљивост и приступачност електронске форме часописа. Такође, истакао је, да ако ово успемо да урадимо, потребно је да се крене у процес који се зове индексирање, у постојеће базе, пре свега у оне које не захтевају много средстава или не захтевају уопште. Нагласио је да тих база има мало али, да му се чини да су битне, и мисли да ће ово уредништво урадити свој део посла. С друге стране, слушајући извештај о раду Социолошких клубова, подсетио је на прошлогодишњу примедбу колеге Драгољуба Ђорђевића о недостатку приказа у часопису, што је било тачно. истакао је да се постојећа редакција труди да побољша тај сегмент часописа и, због тога, прошле године су била два или три приказа. У том контексту предложио је да Социолошки преглед упути позив свим Социолошким клубовима, да када се књиге већ представљају на клубовима да се нађу и у писаној форми у часопису.

У дискусији поводом извештаја учествовао је Душан Мојић који је дао једну техничку сугестију, и нагласио да, пошто већина вероватно зна да је био дугогодишњи секретар часописа Социологија, жели да појасни како функционише процедура добијања DOI бројева, јер ће, вероватно, бити још социолошких часописа који ће ићи у процедуру добијања DOI бројева и индексације. Контактрана је Народна библиотека Србије, јер постоји и платформа DOI Србија. Предложио је да се уредништво са професором Маринковићем јави Народној библиотеци Србије и понудио је своју помоћ у вези са том процедуром. Нагласио је, колико се сећа, да ту услугу нису плаћали, тако да се DOI можда може на други начин регулисати да би се уштедела средства. На крају, подржао је ову иницијативу и нагласио да се нада да ће бити успешна.

У дискусији је учествовао Душан Маринковић, који је нагласио да је DOI Србија само део међународног система и да ми то плаћамо преко DOI Србија система јер се то чланство мора платити око 200 долара, а онда се DOI за сваки чланак плаћа 1 долар. Захвалио се на сугестији колеги Мојићу и нагласио је да ће са председником ССД-а радити даље на процедури добијања DOI бројева.

Након дискусије, Извештај о раду редакције часописа „Социолошки преглед“ усвојен је једногласно.

ad 6. Због истека мандата члановима жирија награде „Радомир Лукић“ за животно дело, председништво ССД-а је за нове чланове предложило: Божу Милошевића, Бранислава Стевановића, Сретена Јелића, Уроша Шуваковића и Смиљку Томановић.

Председник ССД-а Срђан Шљукић, нагласио је да по Статуту ССД-а двоје чланова из претходног састава жирија може бити поново бирано. Реизабрани би били Божо Милошевић и Смиљка Томановић, док би остали били нови чланови жирија. Такође, нагласио је да је ово предлог Председништва ССД-а и да, наравно, може бити и других предлога.

Председавајући Скупштине Радош Радивојевић је нагласио да је ово само један од предлога и позвао присутне да, ако желе, могу да предложе још неке кандидате за чланове жирија.

У дискусији је учествовао Божо Милошевић, који је истакао да ове две најзначајније награде које додељује ССД не служе само онима који те награде примају него, пре свега, професионализацији социологије и нарочито њеној препознатљивости у научној заједници али и шире у друштву. Због тога, сама чињеница да се за прошлу годину нису потрудили ни одсеци ни катедре за социологију, нити катедре на нематичним факултетима, ни средњошколске асоцијације професора да бар покрену иницијативу да предложе некога за награду, за кога постоји вероватноћа да је заслужан и да је урадио нешто у свом радном веку за социологију, говори много за себе. Такође, нагласио је да је прошле године кооптиран у жири и да је био изненађен да у предвиђеном року нико није предложен за награду. Стога, нагласио је, да је озбиљна ствар једног удружења кога предлаже у жири. Истакао је да овде баштинимо име једног Радомира Лукића и да треба добро размислити ко ће бити чланови жирија. Стога, нагласио је да је помало скептичан што међу предложеним члановима нема неко од старијих социолога који су и даље врло активни и нагласио да не треба олако занемарити људе који су у пензији. Нагласио је да је мало затечен предлогом те није разговарао са колегама, али сигурно неко од пензионисаних професора универзитета, који дају дигнитет награди, завређује да буде предложен у жири. Стога, предложио је као члана жирија Тодора Куљића, који је и лично познавао и сарађивао са Радомиром Лукићем, а још је веома научно активан. На крају, истакао је да треба размислити о предлогу председништва, али тако да се некако нађе места и за његов предлог.

Председавајући Скупштине Радош Радивојевић је истакао да у предложеним члановима жирија не постоји дискриминација старијих колега. У погледу предлога колеге Милошевића, председавајући је истакао да је било потребно претходно добити пристанак колеге Куљића, или ако постоји неки други предлог овде присутног члана који би могао дати сагласност. Нагласио је да може бити проблем да изгласамо некога ко претходно није дао сагласност за чланство у жирију, што би онда могао бити проблем у функционисању жирија.

Након тога, председавајући је ставио на гласање предлог Председништва ССД-а да се за нове чланове жирија награде „Радомир Лукић“ за животно дело изабере: Божо Милошевић, Бранислав Стевановић, Сретен Јелић, Урош Шуваковић и Смиљка Томановић.

Резултат гласања:

- За: 32
- Против: 0
- Уздржаних: 1

Након гласања, констатовано је да је Скупштина ССД-а већином гласова усвојила предлог Председништва ССД-а и да су за чланове жирија награде „Радомир Лукић“ за

животно дело избрани: Божо Милошевић, Бранислав Стевановић, Сретен Јелић, Урош Шуваковић и Смиљка Томановић.

ad 7. Пошто је члану Жирија за доделу награде „Војин Милић“ Радошу Радивојевићу истекао мандат, за другог члана Председништво ССД-а предложило је Владимира Вулетића.

Председник ССД-а Срђан Шљукић је нагласио да је колега Вулетић дао пристанак за кандидатуру и да је добар кандидат за то место јер има доста искуства да учествује у раду оваквог жирија, али, наравно, може бити и других предлога. С друге стране, истакао је да, као што је председавајући нагласио, морамо бити сигурни да тај неко такву кандидатуру и то место прихвата јер иначе доводимо у питање могућност рада жирија.

У дискусији је учествовао Драгољуб Ђорђевић, који је истакао да изузетно цени колегу Вулетића и да нема ништа против његовог избора за члана жирија, али је изразио забринутост због тога што предложени кандидат већ има доста функција и да је већ члан неколико жирија.

Председавајући је поново нагласио да је Председништво ССД-а добило пристанак колеге Вулетића и да се, наравно, могу предложити и други кандидати за које се са сигурношћу може претпоставити да ће прихватити обавезу, да би се избегла могућност блокаде рада жирија и позвао присутне колеге из Београда да предложе таквог кандидата.

У дискусији је учествовао Немања Звијер, који је нагласио да је веома незгодна ситуација да предложимо неког са којим претходно нисмо разговарали.

У дискусији је учествовао Душан Мојић, који је нагласио да дели забринутост колеге Ђорђевића, али да мисли да чланство предложеног колеге у другим органима неће утицати на његов рад у жирију.

На крају, Скупштина је једногласно прихватила предлог да се уместо Радоша Радивојевића, коме је истекао мандат, у жири изабере колега Владимир Вулетић.

ad 8. У оквиру тачке дневног реда везане за Предлог Правилника награде „Анђелка Милић“, Секције за феминистичка истраживања и критичке студије маскулинитета, уводну реч је дао председник ССД-а Срђан Шљукић, који је нагласио да је ово једна од тачака дневног реда која је била на претходној скупштини. Подсетио је да је и тада тачка дневног реда гласила како гласи и данас. Истакао је да Правилник тада није усвојен због озбиљних примедби на његов садржај, тј. условно речено, било је амандмана на садржај овог правилника. Стицајем околности нико од овлаштених чланова те секције није био на скупштини у Нишу да одговори на примедбе које су биле упућене Правилнику и онда је одлука Скупштине у Нишу била да се та тачка скине са дневног реда и да се разматра на наредној Скупштини ССД-а. Нагласио је, да смо ову тачку дневног реда морали ставити идентичну као и претходни пут. Након тога, председник ССД-а је Скупштини поднео извештај о активностима Председништва и догађањима у вези са Правилником између две Скупштине. Истакао је да се на састанцима Председништва ССД-а у три наврата расправљало око ове награде и правилника и тражењу начина шта би и како могло да се уради. Већински став Председништва био је следећи: реч је о награди која би према предлогу Правилника требала да има потпуно исту тежину као награде за најбољу књигу и животно дело. Ако је то био случај, онда правилник за такву награду мора да донесе Скупштина ССД-а као што је донела правилнике и за остале награде. Такође, истакао је, да је по овлашћењу Председништва ССД-а разговарао са колегиницом Марином Благојевић, која је председница секције, и пренео став Председништва кроз понуду за организовање ванредне скупштине

друштва у децембру или јануару месецу, где би се размотриле примедбе на Правилник. Добио је одговор да ће секција сазвати своју скупштину на којој ће бити заузет став о овом питању. Скупштина секције је одржана и заузет је став да ће секција да усвоји Правилник и да додељује награду „Анђелка Милић“ као награду секције, што је и учињено. Такође, истакао је, да је анализирао Статут ССД-а, и установио да та одлука не крши Статут ССД-а, са чиме се сложио и секретар председништва Слободан Мрђа, тако да секција може да додељује награду као награду секције а не ССД-а. Истакао је, да оно што пред нама стоји, као алтернативе, јесте следеће. Да ли да једноставно констатујемо да је Секција за феминистичка истраживања усвојила Правилник и да је кренула да додељује награду и да то остаје награда секције или, да кренемо на другу страну, па да кажемо да та награда треба да буде награда ССД-а као целине и да Скупштина треба да усвоји Правилник и да онда размотримо поново тај Правилник. Истакао је да мисли да ако бисмо узели ову другу опцију у разматрање, да би онда примедбе које су дате на прошлој скупштини могле да буду са пуним правом поновљене. На крају, истакао је, да Председништво ССД-а није хтело да заузима никакав став унапред, већ да то остави скупштини на одлучивање.

У дискусији је учествовао Божо Милошевић, и истакао да је видео на сајту награде које је Секција доделила, па мора да изрази властиту nelaгоду (иако нема лично ништа против председнице те Секције, колегинице Марине Благојевић - са којом се током деведесетих заједно борио за функционални опстанак социолошке професије и социолошког друштва у нас). Нагласио је да, чисто са формалне стране, ако ССД стоји иза нечега онда то мора проћи процедуру преко Скупштине ССД-а, која то треба да усвоји. Истакао је да Секција може да има нека интерна правила и да то није спорно, али то не превазилази оквире секције. Такође, истакао је да он, који није члан те секције, иако се за њен рад повремено интересује, не жели да преко сајта ССД-а јавно буде обавештаван да та награда има исти статус као и награде тог друштва - „Радомир Лукић“ и „Војин Милић“. Прецизирао је да унутар секције могу да раде шта год хоће, с тим да, наравно, буде морално прихватљиво. Нагласио је, да једина ствар која стоји је да иза тих награда не стоји ССД, а секција његова стоји. Немамо ништа против тога и за неку другу секцију. Такође, нагласио је да жири те награде не бира Скупштина ССД-а, јер да га бира онда мора постојати Правилник где би се тачно знало шта значи награда „Анђелка Милић“. Истакао је, да додељена признања те секције представљају праву збрку/галиматијас критеријума; што га је подсетило на време самоуправљања, кад је неко „заслужан за нешто“ (па чак и за активизам и „пасивизам“ у месној заједници) добијао неко признање; управо зато што је од стране наведене секције додељено најмање десет појединачних награда/признања, од којих је само једна за књигу. Посебно је нагласио де је то, на неки начин, девалвација професије (јер и онако једва опстајемо као професија и као социолошко удружење). С друге стране, истакао је да $\frac{3}{4}$ добитника признања у тој секцији нису социолози, па је упитао - зашто да иза тога стоји социолошко друштво, када постоје и друштва правника, политиколога, новинара, која могу да стоје иза тога. Закључио је да смо ми ту превише „комотни“ и на тај начин смо превише пустили да кроз социолошко друштво „све пролази“. Такође, нагласио је, да иза таквог начина додељивања признања у професионалном социолошком удружењу не жели да стоји. Зато је нагласио да убудуће треба нагласити да иза те (и такве врсте) награде стоји само конкретна секција, али не и ССД у целини. Још једном је нагласио да он, као члан ССД-а иза тога не стоји, поготово иза толиких награда/признања једне секције (без обзира што се лично овим може замерити колегиници Марини Благојевић, са којом је раније добро сарађивао). Нагласио је да то једноставно тако не може да иде, јер је ССД једно научно, професионално друштво. Предложио је да се овласти председништво

ССД-а да пренесе, да не могу да додељују награду у име Друштва него само у име секције, јер ССД има десетак секција па ће убудуће – ако се крене тим путем - моћи да се промовишу различите ствари (поготово ако иза тога стоје неки комерцијални или други парцијални разлози).

У дискусији је учествовао и председавајући Скупштине Радош Радивојевић, који је истакао да је колега Боžo Милошевић потпуно у праву и нагласио да о овој награди, као и о претходне две награде, треба да одлучује Скупштина ССД-а, јер морамо да водимо рачуна о целини а не о деловима. Такође, нагласио је да ту постоји и други проблем, јер ако је та секција члан ССД онда треба да има поверење у то Друштво и да све ово, на неки начин, говори о озбиљности ССД-а. Нагласио је да је предлог колеге Милошевића добар, и да Председништво заузме став о томе да је ово награда секције а не ССД-а, тако да има другачији третман, као издвојена награда која није везана за ССД и Скупштину ССД-а. Закључио је да с обзиром на то да су се они већ одредили према нама, овим се ми одређујемо према њима.

У дискусији је учествовао и Срђан Шљукић, који је истакао да је предлог колеге Боже Милошевића, једна од ових алтернатива коју је већ изнео. Друга могућност је да сада расправљамо о Правилнику. Нагласио је да ће први да стави бар две примедбе. Констатовано је да је предлог Боже Милошевића следећи: да Скупштина ССД-а заузима став да је овде реч о награди коју додељује Секција за феминистичка истраживања и критичке студије маскулинитета ССД-а и да то није више од тога. С друге стране, ако је већина за то да расправљамо о правилнику, онда је то друга ствар. Истакао је, да је из досадашње расправе закључио да Друштво нема ништа против да се и даље додељује награда, али као награда секције и да то уопште није спорно.

Након тога, председавајући Скупштине ССД-а је изнео на гласање предлог да Скупштина усвоји да се Награда „Анђелка Милић“ додељује као награда Секције за феминистичка истраживања и критичке студије маскулинитета.

Резултат гласања:

- За: 32
- Против: 0
- Уздржаних: 1

Након гласања, констатовано је да је Скупштина ССД-а већином гласова усвојила предлог да се Награда „Анђелка Милић“ додељује као награда Секције за феминистичка истраживања и критичке студије маскулинитета.

ad 9. У оквиру тачке дневног реда о информацији о раду Одбора за професионална питања ССД-а, секретар председништва Слободан Мрђа обавестио је присутне о досадашњим активностима Одбора и нагласио да је ССД последњих месеци добило више писама и молби од колега запослених у установама социјалне заштите и средњим школама у којима траже помоћ ССД-а у решавању проблема. Истакао је да су најчешћи проблеми колега у средњим школама смањивање фонда часова социологије и избор професора који предају социологију, јер према информацијама које су стигле до председништва ССД-а дешава се да социологију предају неки други образовни профили. Проблеми колега у области социјалне заштите су најчешће везани за систематизације радних места и опис послова које социолог обавља (нису равноправни чланови тимова и сл.). Такође, обавестио је

присутне да се Одбор састао и да су се чланови одбора сложили да треба организовати скупове на коме ће колеге и колегинице професори у средњим школама и колеге и колегинице из области социјалне заштите расправљати о тренутном стању, проблемима и могућим правцима деловања. Такође, на Одбору је наглашена потреба анализе тренутног стања и највећих проблема јер Одбор не располаже са довољно информација. На крају, нагласио је да је Одбор почео са радом и да се неки резултати очекују до следеће скупштине.

ad 10. У оквиру тачке дневног реда о информацији о смањењу броја часова социологије у средњим школама, уводну реч дао је председник Удружења наставника социологије Војводине Милан Станић, који је прочитао саопштење Удружења наставника социологије Војводине. Саопштење је дато у прилогу и саставни је део овог записника.

Након прочитаног саопштења, у дискусији, додао је да се пре две године ово догодило у неким стручним школама, где су професори социологије до тада предавали 3 часа недељно, па се svelo на 2 часа. Истакао је да је и то боље од првобитног предлога који је био актуелан пре него што смо ми започели ову борбу, пошто је било предвиђено да социологије уопште не буде у средњим школама. Предложио је реакцију Скупштине ССД-а, да усвоји ово саопштење и да се оно упуту, не само Националном просветном савету, него и медијима. Такође, истакао је да, ако се ми не боримо за интересе струке и за афирмацију социологије, нико неће уместо нас то радити.

У дискусији је учествовао Срђан Шљукић, који је одговорио на питање да ли ССД има члана у Националном просветном савету. Истакао је да ССД има члана у поменутом савету и да је то колега Младен Лазић, с којим је био у контакту. Нагласио је да га је колега Лазић обавестио да је био против на том гласању, уз пар сугестија како би требало реаговати и да је то што се предлаже нешто што противречи актуелним трендовима о ширини основа образовања. На крају, још једном је нагласио да је колега Лазић једини био против приликом гласања у Националном просветном савету.

У дискусији је учествовала и Јасмина Петровић, која је предложила да упутимо протест матичном одбору и медијима. Истакла је да је колега добро формулисао саопштење и да нема никакве дилеме да морамо реаговати.

У дискусији је учествовао и Рајко Куљић, који је нагласио велики значај овога питања и упитао шта ће колеге сутра радити ако се укине социологија у средњим школама, тј. да је у питању егзистенција већине колега. Нарочито је истакао да морају да се огласе све катедре и департмани за социологију на универзитетима. У овом контексту, посебно је издвојио проблем активизма социолошке заједнице, наводећи пример тренутне Скупштине ССД-а на којој има више чланова из Приштине него из Новог Сада.

У дискусији је учествовао и Сретен Јелић, који је нагласио, да се и на почетку његове каријере, осамдесетих година, појавио велики број сличних модела раздробљавања професија и занимања. Постојао је и предмет Устав и права грађана, па су се равноправно, па чак и у већем броју, појавили и правници и то директно на штету социолога који су били скрајнути. Истакао је да се на овај начин понављају сличне приче, па ће социологија бити још више маргинализована, јер ће се дати приоритет правној струци, која би требала да се бави правом а никако социолошким дисциплинама. Нагласио је потребу јединственог става социолога о овом питању, посебно наглашавајући важност уједињења катедри за социологију на матичним факултетима, али и на нематичним факултетима, с циљем да се изборимо да наша дисциплина буде трасирана тамо где јој је место.

У дискусији је учествовао Милан Станић, нагласивши да је један од смерова у којем би требало да усмеримо своје активности и сарадња са Министарством просвете, науке и технолошког развоја. Истакао је, да су у ранијем правилнику предмета Устав и права грађана, који регулише образовање наставника, предност имали дипломирани правници који се, при томе, у току студија не образују за занат професора. Нагласио је да они који раде у школама знају како изгледа настава оних који се нису школовали за професоре и то је у занатском смислу проблем. Такође, предложио је конституисање неког тела које ће се изборити за учешће у доношењу правилника који третирају оквире звања, тј. ко може да предаје одређене предмете. Нагласио је да би морали да се изборимо за решење око тога ко може да предаје предмет Устав и права грађана. Навео је, као примере, биологе, где прецизно дефинисано да биологију не може да предаје биохемичар, него само професор биологије, такође, физику не може да предаје нуклеарни физичар, него професор физике, те је стога потребно да се прецизно наведе оквир квалификација који може да предаје социологију у средњим школама.

У дискусији је учествовао Драган Тодоровић, који је истакао да се ово питање делом надовезује на проблем везе департмана или одељења за социологију са средњим школама. То је идеја која постоји већ неколико година и која би, као активност, требало да буде развијенија. Један од индикативних примера до ког нивоа је развијена та сарадња, је и овогодишње такмичење средњошколаца из социологије. Навео је пример Ниша, где је, у односу на последње три године, ове године било најмање интересовање, па је очигледно да се почетни ентузијазам полако топи. Истакао је да се полако губе контакти са професорима социологије из средњих школа. предложио је да се формулише апел којим би се обратили највишим државним органима а не само министарству, и тај апел би требало да потпишу сви српски социолози, ако је то још једини начин који нам преостаје да скренемо пажњу свих других надлежних органа који ће одлучивати о нашој професији, и посебно нагласио да ако ово не можемо да урадимо, онда не треба да постојимо ни као друштво.

У дискусији је учествовао и Радош Радивојевић, који је подржао предлог Драгана Тодоровића и истакао да је ово једини начин да нешто учинимо за почетак. Нагласио је да би можда такав апел са потписима свих колега имао одјека у јавности. Замолио је председника ССД-а да формулише апел, истичући да и саме колеге морају да воде више рачуна о својој професији, посебно када се појављују у јавности, али и да више раде на промовисању своје професије, при чему би овај апел могао да помогне. Апеловао је на повећавање активизма социолога у заштити интереса струке. На крају, предложио је да Председништво ССД-а направи предлог текста, који би уз саопштење Удружења наставника социологије Војводине, потписали сви социолози.

Присутни на скупштини су заједнички предложили да поменути апел, поред социолога, потпишу и студенти, а посебно незапослене колеге, који управо чекају на тај посао који раде неки други. Такође, предложено је да апел потпишу, ако желе, и друге колеге који нису социолози, са других катедри, психологије, филозофије и сл.

Након дискусије, једногласно је усвојен предлог да Председништво ССД-а направи предлог текста, који би уз саопштење Удружења наставника социологије Војводине, потписали сви социолози.

ad 11. У оквиру тачке Разно, предложена је расправа о подршци ССД-а кандидатима за матичне одборе. Уводну реч дао је председник ССД-а Срђан Шљукић, који је истакао да на основу расположивих упутстава предлоге за матични одбор могу дати научно-истраживачке

институције и појединци, где се Друштва, као таква, не спомињу. Међутим, истакао је, да нас као друштво ништа не спречава да упутимо Министарству просвете, науке и технолошког развоја подршку колегама социолозима који су већ предложени од стране надлежних научно-истраживачких организација. Истакао је да су, колико је њему познато, уз молбу да га колеге исправе или допуне, за сада предложени колегиница Смиљка Томановић и колега Драгољуб Ђорђевић. Предложио је да Скупштина упути подршку предложеним колегама да буду изабрани у одговарајући матични одбор. Текст подршке би формулисали председник и секретар ССД-а.

У дискусији је учествовала Оливера Марковић Савић, која је обавестила Скупштину да је са Филозофског факултета у Косовској Митровици, за матични одбор предложен колега Урош Шуваковић.

Након дискусије, једногласно је усвојен предлог да Скупштина ССД-а упути подршку свим предложеним колегама за избор у одговарајући матични одбор.

Прилози:

- Образложење жирија за доделу награде ССД „Војин Милић”,
- Извештај о раду ССД између две скупштине и задаци ССД у наредном периоду;
- Финансијски извештај о раду ССД-а;
- Саопштење удружења наставника социологије Војводине.

У Београду, 12.05.2016. године

Записник саставио:

Слободан Мрђа



Председавајући Скупштине ССД

Радош Радивојевић

